

De la ciencia como *asistencia para el desarrollo* a la *filantropía global*

Hebe Vessuri

La ciencia como asistencia al desarrollo

- En la historia moderna la ciencia ha sido concebida, entre otras cosas, como una herramienta útil en cuestiones relacionadas con el crecimiento de sociedades modernas, independientes, “democráticas” más allá de Occidente en el mundo post-colonial.
- **Diferente** de la cooperación científica que se supone que tiene lugar entre países relativamente iguales, desde finales del s. 19 la ciencia como asistencia al desarrollo combinada con la filantropía fue abrazada por los poderes occidentales como la vía real que contribuía al **crecimiento de capacidades** de los países no occidentales.

DOS TIPOS DE CIENCIA

- **La ciencia competitiva**, para avanzar la frontera del conocimiento

- **La ciencia para el desarrollo**, en base a la transferencia de conocimiento desde los países desarrollados a los subdesarrollados

El surgimiento del “*mundo en desarrollo*” o “*Tercer Mundo*”

- Al finalizar la 2da GM, las vastas regiones del mundo colonial se convirtieron en países “en desarrollo” o “tercer mundo”.
- Junto con los países LA, nacidos de descolonizaciones previas, esos nuevos países tenían que repensar el mundo y su lugar en él.
- “Una nueva comunidad intelectual y moral” creció en torno a la iniciativa de **desarrollo mundial** de la era post 2GM.

La idea del desarrollo

- Primaba la convicción que el alivio de la pobreza no ocurriría simplemente por procesos auto-regulatorios de crecim. económico y cambio social.
- **Se requería una intervención concertada de los gobiernos nacionales tanto de países pobres como ricos en cooperación con un cuerpo emergente de organizaciones de ayuda internacional y de desarrollo.**
- **La transferencia de conocimiento de técnicas productivas** ha sido clave a toda la idea del desarrollo, acompañada de ayuda externa e inversiones en términos favorables, mejora de salud y educación y planificación económica.

Distintas visiones y propuestas

- Al final de la era colonial, en los años 1930s y 1940s, la idea del desarrollo ya había atraído la atención de los líderes de las metrópolis imperiales y los puestos de avanzada coloniales.
- Las comparaciones entre diferentes versiones europeas del imperio revelan de inmediato la complejidad del problema del análisis tanto en el tiempo como en espacio.
- En particular, las experiencias coloniales de la ciencia de UK y Francia en la Gran Guerra representaron una intensificación del método racional aplicado a la construcción del estado y la aplicación de la racionalidad, ejemplificada en la ciencia, a la eficiencia imperial.

La fuerza de la promesa científica

- Según MacLeod, el que esta actitud haya encontrado aceptación tanto en la India como en dominios “blancos” de América y Asia habla del poder persuasivo de la promesa de la ciencia.
- Al mismo tiempo, en el período imperial de entreguerras los mercados coloniales eran vistos como fuentes importantes de **reabastecimiento** de las economías metropolitanas vaciadas por la guerra.
- En UK el desarrollo se convirtió en la marca del “**imperialismo constructivo**” británico en el intento de mantener al propio imperio, a cualquier costo; mientras que en Francia, el proyecto de desarrollo se asoció con la ideología planificadora de la izquierda socialista.

El ejemplo del ORSTOM

- El segmento francés de la comunidad científica que generaba conocimiento y habilidades para los países en desarrollo, similarmente a las contrapartes británica u holandesa, era diferente del que se dirigía a públicos del Norte.
- Las maneras como a través del **CNRS**, Francia manejaba la ciencia dirigida a las audiencias nórdicas, sirviendo las ambiciones y demandas de la Francia metropolitana, diferían de las acciones a través del **ORSTOM** de ciencia aplicada y asistencia a países del Sur en el intento de propender al desarrollo en esas regiones.
- Eventualmente esto generó formas distintivas de conocimiento y saber hacer, que circulaban a través de diferentes redes internacionales de comunicación e instituciones, entre públicos semi-académicos y no académicos.

Otras experiencias tardías del colonialismo

- Incluso en el caso alemán, que llegó tardíamente a aventuras imperiales, antes de la 1GM, un poderoso estímulo para apoyar las inversiones en el exterior en ciencias exactas fue cuando las ciencias se combinaban con aplicaciones prácticas.
- Los temores frente a Alemania, que para detener su apoyo a China o Samoa abrirían el campo a competidores extranjeros como USA, emergen claramente de la narrativa de Lewis Pyenson (1985) quien destaca la tensión característicamente moderna que los científicos alemanes ya sentían entre el viejo ideal de la ciencia como empresa internacional por encima de la política (Weber) y **su creciente percepción que la ciencia apoyada por el gobierno debía servir fines políticos.**
- También naciones como Canadá (IDRC) y Suecia(SIDA-SAREC), que no tienen legados coloniales, después de la 2GM desarrollaron agendas de investigación alternativas relacionadas con la asistencia al desarrollo.

Del desarrollo internacional a la gobernanza global en el desarrollo

- En las décadas después de la 2GM, un impresionante conjunto de organizaciones internacionales conectadas con el campo del desarrollo fueron fundadas o revitalizadas, incluyendo el BM, el FMI, UNICEF, FAO y PNUD, numerosas organizaciones gubernamentales y no gubernamentales internacionales y locales, movimientos humanitarios, institutos de investigación, fundaciones privadas, grupos de negocios, etc.
- La internacionalización, por supuesto, traía consigo la idea que se trataba de algo entre naciones. La unidad básica seguía siendo la nación, aun cuando las relaciones entre naciones se volvían cada vez más necesarias e importantes.

La idea del conocimiento para el desarrollo

- En el contexto de la internacionalización, las ideas del conocimiento, la investigación y la acción para el desarrollo eran supremas.
- Como parte de este escenario complejo y variado, mucha gente de los países en desarrollo estudiaron economía, desarrollo y ciencia aplicada en universidades europeas y de USA y fueron contratados por gobiernos y ONGs en sus países de origen, tratando de aplicar las “recetas” organizacionales definidas en el Norte.
- La expansión de las universidades y sistemas de ES en las diferentes regiones del mundo ha sido sorprendente, con el propósito explícito de contribuir al desarrollo y a la construcción de naciones modernas, siguiendo los patrones y modelos de las universidades en el Norte.
- También comenzó un flujo de gente capacitada que fue llamado “**fuga de talentos**”, por la cual el mundo en desarrollo hizo una transferencia reversa al mundo desarrollado de sus mejores científicos, producidos y educados en los países en desarrollo.

La Guerra Fría

- De 1946 hasta comienzos de 1990s dos factores fueron determinantes: la Guerra Fría y la rivalidad política e ideológica entre el capitalismo occidental y el comunismo oriental; y corolario de esto, el paradigma de desarrollo económico y modernización, percibido por los países occidentales como la única senda para el progreso del Tercer Mundo descolonizado (él mismo era un terreno de batalla de la Guerra Fría).
- **Desde los 1950s estuvo claro que la reconfiguración del poder mundial de la posguerra había traído pocos beneficios a las antiguas colonias.**
- En 1964 el movimiento de los no alineados G-77 (“ni con los soviéticos ni con los norteamericanos”) fue fundado para confrontar al neocolonialismo en la asistencia al desarrollo, demandar respeto a la soberanía en la toma de decisiones, y denunciar arreglos comerciales internacionales injustos así como la falta de democracia en las agencias de la ONU.

Cambios ideológicos

- Tres décadas más tarde, el paisaje institucional relacionado con el desarrollo había cambiado de naturaleza.
- Los programas y agencias estaban cada vez más constreñidos por un contexto ideológico que atacaba el rol del estado y favorecía los enfoques lucrativos, del sector privado.
- El caso de una agencia de la ONU como **la OMS** (*Organización Mundial de la Salud*), es ejemplar.
- **En los 1980s, la OMS había dejado de estar en el corazón de las actividades de salud internacionales, como lo estipulaba su constitución de 1946.**

La OMS

- Menos de la mitad del presupuesto de la OMS provenía de los fondos anuales sometidos a decisiones “democráticas de la Asamblea Mundial.
- Los **donantes**, que incluían una variedad de entidades privadas además de países miembros , crecientemente **cambiaron el presupuesto de la OMS desde actividades financiadas en el marco presupuestario a asignaciones de fondos *a priori* en relación con programas y enfoques particulares.**
- En este período, el **Banco Mundial** - ejerciendo presión bajo la bandera de los servicios del cuidado de la salud y reformas y privatización en pro de la eficiencia— tenía un presupuesto mucho más grande que la OMS, y muchas agencias bilaterales simplemente *bypaseaban* a la OMS y sus actividades internacionales de salud.

La descaracterización de las instituciones públicas internacionales

- Este proceso de vaciamiento institucional ha continuado hasta el presente. Actualmente más del 80% del presupuesto de la OMS está *earmarked*, por donde los donantes designan cómo habrán de gastarse sus contribuciones “**voluntarias**”.
- Desde los 1990s la OMS sobrevivió entre asociaciones públicas-privadas. Ellas han otorgado un rol importante, aunque pudiera argumentarse que injustificado, a los intereses de negocios, como es el caso de las corporaciones farmacéuticas, en la elaboración de políticas públicas internacionales de salud.

Las grandes fundaciones filantrópicas

- Pese a una posición incierta en la imaginación popular y política, las fundaciones filantrópicas de comienzos del siglo 20 en USA **se percibían a sí mismas** como los custodios de un mundo mejor, usando las fortunas amasadas por empresarios del capitalismo industrial para crear programas de progreso social.
- Sin embargo, a menudo las fundaciones **fueron acusadas** de usar sus intereses personales para interferir indebidamente en los asuntos públicos, contribuyendo con frecuencia, directa o indirectamente, a aumentar los intereses económicos de los donantes, muchos de ellos ligados a industrias altamente explotadoras y perjudiciales para el medio ambiente.

Dos fundaciones, dos momentos...

- Las fundaciones Rockefeller y Gates son dos ejemplos notables de la naturaleza de la filantropía en el mundo contemporáneo y su rol en acompañar, apoyar y/o enfrentar a los estados-nación a los que pertenecen.
- **Ambas enfocaron sus acciones en generar y aplicar conocimiento nuevo.**
- La primera apareció cuando el campo de la asistencia CyT para el desarrollo en la primera mitad del siglo 20 todavía estaba en gestación. La segunda en un escenario muy diferente de globalización neoliberal y hegemonía disminuida de USA.

Qué hicieron...cuál ha sido su papel?

- La Fundación Rockefeller (RF) buscó establecer la cooperación científica con países en desarrollo como esfera legítima para la acción inter(gubernamental), creando en buena medida de cero, los principios, prácticas y las instituciones clave del desarrollo internacional en campos como la salud y la agricultura.
- La Fundación Gates ha desafiado el liderazgo y capacidad de las agencias multilaterales públicas, empujando un arreglo de gobernanza del desarrollo global con un papel enorme asignado al sector privado.

El enorme papel de la RF en la salud internacional s XX

- La RF fue probablemente la mayor influencia en la agenda, enfoques y acciones internacionales de salud en el siglo XX.
- La Organización de Salud de la Liga de las Naciones, creada después de la 1GM, fue modelada según la División Internacional de Salud (IHD) de la RF, activa desde los primeros tiempos de la RF en 1913, y compartió muchos de sus valores, expertos y saber hacer en el control de la enfermedad, la construcción de instituciones, y aportes en educación e investigación, aún cuando desafiaba la comprensión estrecha, medicalizada, de la salud de parte de la RF.
- Con la creación de la OMS en 1948, la IHD fue subsumida en la RF más grande en 1951, discontinuando su trabajo en el exterior.

La filantropía actual

- En la actualidad, las incursiones lucrativas de las actividades filantrópicas han alcanzado dimensiones inéditas.
- Los esfuerzos de la Bill and Melinda Gates Foundation (BMGF) parecen ser emblemáticos de una tendencia general a la gestión de estilo lucrativo, entrenamiento de líderes y fijación de objetivos del desarrollo y salud globales, al igual que a la privatización de las actividades públicas.
- Los PPPs (*public –private partnerships*) están entre las principales palancas de la influencia de la BMGF a través de un financiamiento global y modos de operación de la salud permitidos por la entrada masiva de capital privado en la arena de la salud y el desarrollo a finales de la Guerra Fría
- Hoy la BMGF es de lejos la más grande organización filantrópica envuelta en la salud global
- Su objetivo primario en esta área es “llevar las riendas de los avances en CyT para reducir las desigualdades de salud” (BMGF website) a través de la innovación y la aplicación de tecnologías de salud, abarcando tanto el tratamiento (vía herramientas de diagnóstico y alianzas para el desarrollo de drogas) como la prevención (a través e, por ejemplo, vacunas y microbicidas).

¿Por qué la importancia de la Gates Fdn?

- Como antes la RF, la influencia y dominio de la Gates Fdn en la agenda de salud y desarrollo global surge de varios factores: la magnitud de sus donaciones, su habilidad de movilizar recursos rápidamente y de asignar cantidades sustanciales a esfuerzos grandes o innovadores; el renombre de su patrón, su énfasis en lo tecnológico y la efectividad en la relación de costo-beneficio, al igual que el peso e influencia que concita por la **extraordinaria gama de organizaciones con la que está aliada o que financia.**
- Recordando a la RF, la BMGF sigue **un enfoque tecnológicamente orientado** –con programas diseñados para lograr evaluaciones positivas a través de **objetivos estrechamente definidos** – y adhiere a un **modelo de negocios que enfatiza los logros de corto plazo.**

La prevalencia del modelo

- La BMGF apareció en 2000 cuando **el gasto general** para la salud global **estaba estancado**, y cuando la sospecha por parte de las élites políticas y económicas (y vía los medios hegemónicos, por los votantes en muchos países) frente a todo lo ligado al desarrollo público y la asistencia a los países pobres estaba en su pico más alto de todos los tiempos.
- Muchos países de ingresos bajos y medios se estaban ahogando bajo las múltiples cargas del HIV/SIDA, enfermedades infecciosas que reaparecían, y males crónicos explosivos, combinados con décadas de recortes de los gastos sociales impuestos por el Banco Mundial y el Fondo Monetario.
- Así, a pesar de los muchos defectos de un enfoque que se concentra en la tecnología –(ej. una de las T a las que se apuntaba y que no logró materializarse eran las vacunas que no requieren refrigeración en climas tropicales pobres en infraestructura), al igual que un enfoque enfermedad por enfermedad (polio, tuberculosis, malaria), la BMGF ha mantenido sus objetivos ambiciosos de erradicar cuatro enfermedades, incluyendo la polio, en 2030.
- Este modelo prevalece en los cuerpos formales de toma de decisiones sobre la salud global en el presente, fortalecido por la influencia fundamental de la BMGF.

Algunos puntos oscuros

- En años recientes se acusó a la BMGF de invertir sus fondos en compañías farmacéuticas lucrativas y en industrias contaminantes-incluyendo la Exxon Mobil (cuyo precedente fue fundada por John D. Rockefeller) y la Chevron, que han estado ligadas a crisis ambientales y sanitarias en el Delta del Níger y en otras regiones petroleras- al igual que en “corporaciones privadas que tienen algo o bastante que ganar del apoyo filantrópico de la Fundación a ciertas iniciativas de salud globales”.

Se necesita el escrutinio público

- La importancia del **escrutinio público** crece a medida que otros donantes, incluyendo los gobiernos de Canadá y Sudáfrica, están adoptando el enfoque de los *Grand Challenges*, lanzado originalmente por BMGF en 2004 para acelerar el ritmo de la investigación.
- La iniciativa de los [Grandes Desafíos en Salud Global](#) apuntó a catalizar la innovación CyT para lograr resultados importantes en la salud global.
- En 2014 un consorcio de aliados que incluía a Brasil, Canadá, India, Noruega, Sudáfrica, el Reino Unido y USA decidieron fundar una nueva fase de las iniciativas de *Grand Challenges*, en torno a tres acciones principales en salud infantil, desigualdad de género y nuevas intervenciones CyT para la salud global.
- La BMGF es central en este esfuerzo.

Los filántropos y las fallas del mercado

- Típicamente, los filántropos, ayer y hoy, han racionalizado sus acciones como necesarias para abordar las “fallas del mercado”.
- Por supuesto, la salud pública (global), como muchos otros bienes y servicios sociales, reside por definición en el ámbito de las fallas de mercado porque es externalizada de los costos de hacer negocios en transacciones bilaterales
- La necesidad de la filantropía de volverse más parecida a los mercados de capitales lucrativos es un tema común entre los nuevos filántropos, especialmente aquéllos que han hecho su fortuna en las finanzas. **La idea que promueven como siendo correcta que los enfoques capitalistas son superiores al sector público en la regulación y provisión de servicios, no parece estar sustanciada.**
- En la arena de la salud **global** de décadas más recientes, el argumento que el sector público es incapaz de abordar las necesidades sociales ha ignorado despectivamente el poderoso asalto a los gastos y la infraestructura públicas por parte de las condicionalidades y programas de ajustes impuestos por las instituciones financieras internacionales en los años de 1980s y 1990s.

Cómo se articulan las políticas nacionales y las internacionales

- Las relaciones de negocios, tanto como la sociedad civil internacional y la academia permiten canales de movilidad internacional de ideas y medios genéricos para la penetración de formas particulares de conocimiento y tipos de relaciones en el estado y el tejido social.
- La filantropía de los negocios actúa como intermediaria entre las políticas nacionales y las internacionales.
- Los gobiernos nacionales, especialmente aquéllos de estados pequeños y frágiles, experimentan una reducción de su capacidad de impulsar los sistemas científicos y educativos.
- Los propios gobiernos nacionales, o el Estado, entidad históricamente concebida como la depositaria y responsable de los bienes “públicos” presenta problemas que debieran llevar a repensarlos.
- Pero una proliferación de **redes de políticas constituidas global y nacionalmente por organizaciones ‘operacionalmente autónomas’ aunque ‘estructuralmente acopladas’, borra las fronteras entre el estado, la economía y la sociedad civil.**

La intermediación de políticas

- Desde los 1970s ha habido un crecimiento explosivo de **instituciones de ‘intermediación de políticas’ (como *think-tanks*, redes y centros de políticas, propulsores y consultores de las reformas)**, cuyo *modus operandi* se define en términos de la generación, circulación e implantación de modelos ideales y estrategias con el potencial de cambiar las agendas.
- Un ingrediente básico de la asistencia para el desarrollo hoy puede ser descripto ampliamente como la ‘importación’ de ‘políticas innovadoras desarrolladas en otras partes’ por las élites nacionales, o la imposición de políticas por las agencias multilaterales, y/o por los procesos de convergencia estructural.

***Think tanks* y consultores**

- En el nuevo escenario institucional, los ***think-tanks*** junto con los consultores y las firmas educativas, proveen asistencia de políticas (por una ganancia potencial) desarrollando infraestructuras de políticas locales, instilando los discursos de las políticas occidentales directamente o como derrames sobre los sistemas de políticas locales.
- A menudo tienen puntos de entrada específicos y efectivos en los sistemas políticos, anidados como están en redes de relaciones.
- Su autoridad y legitimidad no son naturales sino que son cultivadas a través de prácticas de gestión y actividad intelectual.
- El 'aura' de autoridad intelectual e independencia pueden confundir pues las ideas a menudo están amarradas a los intereses políticos y económicos.

A modo de conclusión

- Crucialmente desde comienzos del siglo 20 las fundaciones se vieron como siendo diferentes de las organizaciones caritativas; una **'filantropía científica'**, como se las llamó a menudo, **desarrollaría la sociedad de acuerdo con su propia racionalización y estimularía a otros a hacer lo mismo como medio de salvación social.**

Conclusion

- A medida que el mundo se globaliza y se integra más, surgen más oportunidades de acción colectiva.
- Hay toda una serie de bienes públicos globales, como la paz mundial, la salud global, la protección del ambiente, el conocimiento global.
- Si la comunidad global no los proporciona colectivamente, es probable que resulten muy insuficientes
- Mientras que la existencia de un equilibrio adecuado entre los sectores privado y público continúe sin resolverse, obviamente seguirá requiriéndose la provisión de algún sistema de financiamiento de los bienes públicos/colectivos globales.
- Las grandes fundaciones filantrópicas contemporáneas concentran una porción importante de la riqueza del mundo que pudiera dedicarse a los bienes colectivos globales.

Conclusión

- **In su retórica, las filantropías de negocios se dedican a ellos, y de hecho pudieran poner en marcha enormes cantidades de recursos, diseminar tecnologías más avanzadas y aumentar el bienestar humano de manera exponencial.**
- Sin embargo, la pretensión de que esos modelos de negocios pueden resolver los problemas sociales y son superiores a **las políticas y acciones deliberadas y redistributivas colectivamente empleadas por gobiernos elegidos democráticamente sigue sin ser convincente.**
- Hoy en día, una nación con soberanía en la toma de decisiones tiene que desarrollar capacidades que le permitan expandir continuamente la visión crítica y estratégica para dialogar, participar y negociar en un mundo que pretende mostrar una verdad monolítica en un orden mundial corporativo.

- Fuente: Vessuri, H. From Science as ‘Development Assistance’ to ‘Global Philanthropy’. En *The Routledge Handbook of the Political Economy of Science*. D. Tyfield et al. (eds.). Routledge, 2016.